BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-2800-7/20

Mostar: 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Enova" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj: 1813/20 od 18.09.2020. godine, ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Kakanj, u postupku javne nabave - Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ kakanj II, Zgošća. Slijevnice-idejni projekat, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj dana 03.12.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** "Enova" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku broj: 1813/20 od 18.09.2020. godine, ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Kakanj, u postupku javne nabave - Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ kakanj II, Zgošća. Slijevnice-idejni projekat, i **poništava se:**

   - **Odluka broj: 1813/20 od 18.09.2020. godine**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 826-7-2-224-3-9/20 od 01.09.2020. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**

2. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetnici Samri Hadžović, iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo JP Grijanje d.o.o. Kakanj da žalitelju Enova" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim aktom ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Grijanje d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku broj: 1813/20 od 18.09.2020. godine kojom je djelomično usvojilo žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ kakanj II, Zgošća. Slijevnice-idejni projekat. Obavijest o nabavi broj: 826-7-2-224-3-9/20 od 01.09.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Enova" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 05.10.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 11.09.2020. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju iz Javne nabavke (u daljem tekstu: ***„TD")*** radi povrede odredaba postupka Javne nabavke i povrede odredaba ZJN. Dana 18.09.2020. godine, Ugovorni organ je po izjavljenoj žalbi donio Odluku br. 1813/20, dostavljenu Žalitelju 21.09.2020. godine, kojom djelimično usvaja žalbu.
Nezadovoljan donesenom Odlukom, Žalitelj u zakonskom roku izjavljuje žalbu na istu u dijelu u kojem su žalbeni navodi Žalitelja odbijeni kao neosnovani, sve iz razloga kako slijedi.

Žalitelj je u žalbi istakao da je Ugovorni organ napravio propust kod utvrđivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Naime, Ugovorni organ je u tački 6.9. b) definisao da ponuđač mora posjedovati ili obezbjediti, između ostalog. Ovlaštenje za obavljame djelatnost) projektovanja ili nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije (oblast toplifikaciia) izdato_od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo prostornog uređenja).
Žalitelj je u žalbi istakao da je predmet Javne nabavke izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat', odnosno topliflkacija **prigradskih naselje** općine Kakanj.
U žalbi je istaknuto da se topliflkacija radi sa ciljem snabdijevanja objekata toplotnom energijom, a snabdijevanje objekata toplotnom energijom se, u skladu sa članom 3. stav d) Zakona o komunalnim djelatnostima Zeničko-dobojskog kantona (Sl. Novine ZE-do kantona broj 17/2008), svrstava u komunalne djelatnosti individualne komunalne potrošnje (član. 3 stav d) - Snabdijevanje objekata toplotnom energijom).

Na strani 34. TD navedeno je da je projektant dužan da pri izradi projekta isti usaglasi sa planskim dokumentima općine Kakanj, i to Prostornim planom općine Kakanj 2010. - 2030., Urbanističkim planom Kakanj 2011. - 2026. i Regulacionim planom centar Kakanj.
Žalitelj je istakao da prednje jasno definiše prostor na kojem se provodi projekat. Dakle, projekat se provodi na području jedne općine - Općine Kakani i to u njenim prigradskim naseljima, pa i ukoliko bi se mogao posmatrati kao infrastrukturni objekat, jedino bi se mogao smatrati lokalnom infrastrukturom, te je i po ovom osnovu nadležnost za provođenje projekta na nivou ili općine ili kantona.

Žalitelj je u žalbi napomenuo da je prema članu 94. stav (I) Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko - dobojskog kantona, projektant definisan kao pravno lice registrovano za obavljanje poslova projektovanja, dok je stavom (2) istog zakona propisano da se projektovanjem građevina i drugih zahtjeva u prostoru može baviti pravno lice registrovano za tu djelatnost, ako pored općih uslova ispunjava i uslov da u radnom odnosu ima najmanje po jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva odgovarajuće struke, za svaku vrstu projektovanja koja radi (arhitektonski, građevinski, mašinski, elektro itd.)
Žalitelj je naveo da iz svega prednjeg nesporno proizlazi da saglasnosti i dozvole za realizaciju ovog projekta daje kantonalni organ, zbog čega je zahtjev Ugovornog organa za dostavu ili pribavljanje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostrifikacije investiciono - tehničke dokumentacije (oblast topliflkacija) koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja, bespotrebno i neopravdano, te time suprotno članovima 3. i 44. ZJN. Naime, članom 3. ZJN je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nadalje, članom 44. stav (2) je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

S obzirom na prednje, Žalitelj je u žalbi tražio od Ugovornog organa da izmjeni TD na način da se postavljeni uslov za posjedovanje ovlaštenja za projektovanje izdatog od strane nadležnog Federalnog ministarstva, briše.
Ugovorni organ je istaknuti žalbeni navod našao neosnovanim, te u tom dijelu odbio žalbu, iz razloga kako slijedi.
Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke, između ostalog, naveo da je daljinsko grijanje u nadležnosti općine, kako se navodi u žalbi, međutim da projektovanje i izgradnja nekih njegovih dijelova (kao npr. vrelovoda) može biti u nadležnosti viših organa, pa i federalnih.
Dakle, Ugovorni organ i sam potvrđuje da je žalitelj u pravu i da je predmet Javne nabavke, odnosno aktivnosti izrade projektno tehničke dokumentacije, kad je u pitanju davanje ovlaštenja, u nadležnosti općine. Unatoč ovom priznanju, Ugovorni organ odbija žalbeni navod kao neosnovan

na osnovu toga što projektovanje i izgradnja nekih njegovih dijelova (kao npr. vrelovoda) može biti u nadležnosti viših organa, pa i federalnih. Dakle, iako može biti, u konkretnom slučaju nije. Ugovorni organ pri tom propušta navesti koji to dijelovi projekta mogu biti u nadležnosti viših organa, te na osnovu kojih propisa. Isto je od značaja jer se ne može jedna cjelina izvući iz konteksta i posmatrati zasebno.

Nadalje, Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke naveo da se Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju uređuju građevine/zahvati na čiju projektnu dokumentaciju daju saglasnosti i dozvole i federalni organi, pored kantonalnog i općinskog. Naime, kako je predmet nabavke „Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat" kompleksna nabavka i iz koje se vidi da obuhvata prigradska, ali i urbana naselja (vrelovodi, toplovodi, toploto-izmjenjivačke stranice, itd.), jasno je da se projektom mora obuhvatiti i magistralna infrastruktura kao što su cestovne i željezničke saobraćaj niče, vodoprivredna, telekomunikacijska, energetska i druga infrastruktura.
Navodi Ugovornog organa da se iz naziva Javne nabavke vidi kompleksnost iste, te da obuhvata prigradska, ali i urbana naselja, te da je zbog toga jasno da se projektom mora obuhvatiti i magistralna infrastruktura kao što su cestovne i željezničke saobraćajnice, vodoprivredna, telekomunikacijska, energetska i druga infrastruktura, su posve neosnovani.
Naime, kompleksnost projekta apsolutno ne proizlazi iz naziva projekta odnosno nabavke, već samo iz projektnog zadatka koji je sastavni dio TD, a na koji se Ugovorni organ, vjerovatno sa razlogom, uopšte ne poziva. Ugovorni organ dakle u svom obrazloženju, izuzev paušalnih navoda, nc izlaže niti jedan podatak ili činjenicu uslijed koje se primjenom nekog propisa, pravda zahtjev za traženje ovlaštenja federalnog organa za nešto što je u apsolutnoj nadležnosti općinskih odnosno kantonalnih organa.

Nadalje, Ugovorni organ je Odluci naveo da je za predmetnu nabavku potrebno predvidjeti zahvate u prostoru na svim navedenim dijelovima, jer mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire se na širem području i presijeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa.
Žalitelj u odnosu na navedeno ističe da su prednji navodi Ugovornog organa paušalni, te ničim potkrijepljeni. Ugovorni organ se ponovno ne poziva na projektni zadatak, niti bilo koji drugi dokument iz kojeg bi navedeno proizašlo, već samo paušalno iznosi da je to tako.

Isto je potvrđeno i u nastavku obrazloženja Ugovornog organa u kojem isti navodi:
"To je jasno definisano članom 2. Uredbe o određivanju zahvata u prostoru i građevina za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju na osnovu člana 40. stav 1. tač. 5) i 6) Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine."
Dakle, Žalitelj ne spori navedene odredbe, već njihovu primjenu u ovom konkretnom slučaju.

Ugovorni organ je dalje naveo kako se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu sa dokumentima prostornog uređenja nižeg i višeg nivoa vlasti, te je obavezno uskladiti gradnju infrastrukturnih sistema i građevina vodne, saobraćajne, energetske, komunalne i druge infrastrukture sa planskim dokumentima Općine, Kantona, odnosno Federacije i planovima odgovarajućih institucija i javnih preduzeća, te u skladu sa planskom dokumentacijom propisanom drugim zakonima (npr. o vodama, cestama i dr.). To je jasno definisano i članom 15. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona. Dalje, predmetom nabavke, odnosno idejnim projektom potrebno je previditi i uređenje gradilišta koje mora biti u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju kako to definiše član 128. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona.
U odnosu na prednje, Žalitelj ističe da su prednji navodi prije svega posve irelevantni, jer se radi o opštim odredbama navedenih propisa, koje su bez uticaja na postavljeni tenderski uslov.

Dakle, pitanje na koje Ugovorni organ u Odluci ne daje odgovor je da li su iste primjenjive i u kojoj mjeri na konkretnu nabavku, te da li primjena istih za posljedicu ima nužnost posjedovanja ovlaštenja za projektovanje federalnog ministarstva. Bez odgovora na ovo pitanje, odnosno dovođenja u vezu zakonskih odredbi i konkretnog projektnog zadatka, odnosno Javne nabavke, je prosto navođenje opštili odredbi navedenih propisa koje je kao takvo bez ikakvog značaja za ovaj postupak.
Navedenim postupanjem, Ugovorni organ postupa suprotno članu 44. ZJN kojim je propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Navodi Ugovornog organa o poštivanju osnovnih načela ZJN, prije svega nediskriminacije i aktivne konkurencije, time što je učešće i mogućnost pribavljanja ovlaštenja od federalnog organa vlasti omogućeno svima, su posve irelevantni u odnosu na ovaj navod. Suština je da Ugovorni organ zahtjeva ovlaštenje koje nije potrebno za realizaciju Javne nabavke.
Zbog svega navedenog, Žalitelj traži da se navedeni žalbeni navod usvoji kao osnovan, te izmjeni TD na način da se od ponuđača ne zahtjeva Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostrifikacije investiciono - tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja.

2. Žalitelj je nadalje u žalbi tražio izmjenu tačke 6.10. c) TD, u kojoj je od ponuđača traženo da u ponudi dostave:

- referenc listu poslova urađenih projekata u oblasti toplifikacije u posljednje 3 (tri) godine uz navođenje predmeta usluge, naziva naručioca, iznosa ugovora i godine realizacije;
- potvrde od druge ugovorne strane (naručioca), o minimalno dva uspješno realizirana projekta iz oblasti toplifikacije odnosno: idejni projekt toplifikacije, glavni projekt toplifikacije, glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice. Ponuđač mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima obavezno mora sadržavati slijedeće podatke: predmet usluge; naziv i sjedište naručioca; vrijednost ugovora; dužina projektovanog vrelovoda. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uspješnosti realizacije projekta.
U odnosu na ovako postavljen tenderski uslov, Žalitelj je u žalbi naveo da je članom 48. stav (3) ZJN propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
Uslijed navedenog, Žalitelj je tražio od Ugovornog organa da izvrši izmjenu TD na način da se postavljeni uslov izmjeni tako što se na potvrdama neće zahtijevati podatak o dužini projektovanog vrelovoda.
Ugovorni organ je ovaj žalbeni navod našao neosnovanim. Isti je u obrazloženju Odluke naveo da su u članu 48. ZJN propisani samo elementi koje potvrda mora sadržavati, te da nema smetnje da Ugovorni organ u skladu sa specifičnostima usluga koje traži navede i druge elemente. Ugovorni organ je nadalje obrazložio da se u konkretnom slučaju radi o specifičnoj usluzi, izrada projektne dokumentacije - idejni projekat, uslijed koje je tražio da potvrda sadrži i dužinu projektovane trase vrelovoda kako bi prilikom procedure nabavke osigurao kvalitet i stručnost potencijalnih ponuđača. Ugovorni organ je također naveo u svom obrazloženju, da nigdje u TD ne navodi niti minimalne niti maksimalne dužine projektovane trase.
U odnosu na prednje obrazloženje Ugovornog organa, Žalitelj ističe da je stav Ugovornog organa po ovom pitanju kontradiktoran obrazloženju istog, te suprotan načinu ocjene ponuda odnosno kriteriju dodjele ugovora predviđenom TD.
Naime, Ugovorni organ pravda ovako postavljen tenderski uslov namjerom da pri proceduri nabavke osigura kvalitet i stručnost potencijalnih ponuđača, pri čemu istovremeno priznaje da nigdje u TD ne zahtjeva da se reference ponuđača odnose na projekte u okviru kojih je projektovana trasa vrelovoda bila određene dužine. Dakle, od ponuđača nije traženo da su realizirali projekte sa određenom minimalnom i/ili maksimalnom dužinom projektovane trase vrelovoda, pa je podatak o dužini projektovane trase na potvrdama o dobrom izvršenju posla besmislen, posve beskoristan i neupotrebljiv.

Također, kriterij dodjele ugovora u Javnoj nabavci je najniža cijena. Ovo znači da su svi ponuđači u odnosu na zahtjeve iz TD morali zadovoljiti minimum postavljenih uslova, a bilo kakve dodatne reference i/ili kvalifikacije se nisu cijenile niti bodovale.
Shodno tome, posve je nejasno kako bi onda Ugovorni organ na bazi podatka o dužini projektovane trase vrelovoda, osiguravao kvalitet i stručnost potencijalnih ponuđača. Također, ukoliko je dužina projektovane trase vrelovoda od značaja za odabir ponuđača, odnosno osiguranje kvaliteta i stručnosti, zašto onda Ugovorni organ nije istu postavio kao kvalifikacioni uslov za ponuđače.
U praksi je uvriježeno da ponuđači od ranije imaju potvrde o urednom izvršenju posla koje sadrže obavezne elemente propisane članom 48. ZJN, te zahtjev Ugovornog organa da potvrda sadrži dodatni element koji pri tome ne služi ničem, je posve neopravdan i predstavlja dodatni teret za ponuđače.

U tom smislu, Žalitelj traži da se ovaj tenderski uslov izmjeni na način da potvrda o urednom izvršenju posla sadrži samo one elemente koji su propisani ZJN, odnosno da se podatak o dužini projektovane trase vrelovoda briše.

3 Žalitelj je nadalje u žalbi sporio zahtjev Ugovornog organa o obaveznom obilasku terena iz tačke 6.11. TD, te obavezi dostave potvrde o obilasku terena i zapisnika sa obilaska terena u sklopu ponude.

Naime, Ugovorni organ je u tački 6.11. TD naveo slijedeće:

„Obilazak terena za potrebe pripreme ponude po ovoj tenderskoj dokumentaciji će se obaviti dana 26.09.2020. godine (subota) u 10:00 sati. Troškove obilaska terena snose ponuđači. Voditelji obilaska terena su članovi komisije koje imenuje Ugovorni organ. Nakon izvršenog obilaska terena komisija će isti dan dostaviti potvrdu o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena. Potvrda o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena moraju biti sastavni dio ponude. Ponuđači koji nemaju potvrdu o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena ne mouu učestvovati u iavnoi nabavci."

Žalitelj je u odnosu na ovako postavljen tenderski zahtjev, odnosno napomenu da ponuđači koji nemaju potvrdu o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena ne mogu učestvovati u javnoj nabavci, da isti nisu u skladu sa ZJN, da ograničavaju konkurentnost u postupku, te da su diskriminirajući.

Uslijed navedenog, Žalitelj je tražio da se izvrši izmjena TD na način da se postavljeni uslov izmjeni odnosno izbaci iz TD.

Ugovorni organ je odbio žalbu u ovom dijelu, smatrajući da je prednji žalbeni navod neosnovan.

U obrazloženju svoje odluke, Ugovorni organ je, između ostalog, naveo da ovako postavljenim zahtjevom ne ograničava konkurentnost i ne diskriminiše potencijalne ponuđače, te da bi izostavljanje uslova obilaska terena nosilo rizik dobijanja manje kvalitetnog i ekonomski skupljeg projekta što ugovorni organ, u ovoj fazi, nastoji izbjeći. Prema obrazloženju Ugovornog organa, izrazita je potreba da se potencijalni ponuđači upoznaju sa terenom koji je predmet ovog projektovanja kako bi što bolje pripremili Idejni projekat, koji treba da bude jako dobra podloga za izradu glavnog projekta topiifikacije.

U odnosu na ovakvu odluku Ugovornog organa, Žalitelj ističe kako slijedi.

Članom 49. stav (1) ZJN je propisano da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. Stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

S obzirom na prednju zakonsku odredbu. Ugovorni organ je sporni uslov mogao jedino postaviti opciono, dakle ostaviti mogućnost obilaska ali nikako nije mogao isti postaviti kao eliminatorni, pogotovo ne kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.
Ovakav stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-01-07-1-367-15/17 od 19.07.2017. godine.

Uslijed navedenog, Žalitelj traži da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, te izvrši izmjena TD na način da je obilazak terena opcionalan, pa samim time da se zahtjev za dostavu potvrde o obilasku terena briše iz TD.

4. Žalitelj je u žalbi također sporio i uslov postavljen u tački 6.9.c) TD.

Naime, u istoj je od ponuđača traženo da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke u posljednje tri (3) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Pod istim i sličnim poslovima se podrazumijeva:
g) Idejni projekt topi i fikacije,
h) glavni projekt toplifikacije,
i) glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice. Ponuđač mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica.
Žalitelj je u svojoj žalbi istakao da je ovako definisan uslov u suprotnosti sa predmetom nabavke uzimajući u obzir da je predmet nabavke: "Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat", te da je projektni zadatak sastavni dio TD.
U uvodnom dijelu projektnog zadatka se navodi:
„Toplifikacija naselja se može posmatrati iz više uglova:
- tehnički (traži se odgovor na pitanje tehničke izvodljivosti projekta),
- ekonomski (ispitivanje opravdanosti investicije),

- društveni (uticaj na kvalitet života, zaposlenost...), okolinski (uticaj na kvalitet zraka i stanje okoline).

Također „Cilj Projektnog zadatka" stranica 32. TD, glasi:
„Osnovni cilj projekta je identifikacija isplativih tehničkih rješenja za provedbu toplifikacije navedenih prigradskih naselja u Kaknju, kao iznalaženje rješenja za efikasno korištenje energije, kroz izradu investiciono-tehničke dokumentacije na nivou idejnog projekta za predmetna područja".
Iz navedenog proizlazi, da projekti koji su isti ili slični predmetu nabavke u svom sastavu trebaju imati obrađene dijelove navedene u obrazloženju projektnog zadatka (tehnički dio, ekonomski, društveni i okolinski), a u tenderskom obrazloženju je dato obrazloženje koje dijelom opisuje samo segment tehničkog dijela.
Dalje, gledajući „Cilj Projektnog zadatka", u kojem se navodi „identifikacija isplativih tehničkih rješenje ..", da bi se identifikovala isplativa tehnička rješenja, neophodno je poznavati već navedene segmente (tehnički, ekonomski, društveni, kao i okolinski). Također i svi ostali dijelovi projektnog zadatka upućuju da isti ili slični projekti se smatraju projekti koji u svom sastavu imaju obrađene već spomenute dijelove.
Žalitelj je također istakao da su Idejni projekt toplifikacije, glavni projekt toplifikacije, i glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice samo segmenti projektne dokumentacije (tehničkog dijela) različitog stepena složenosti, uslijed čega je postavio pitanje zašto se navodi glavni projekat, kad je predmet idejni projekta!?

Dalje u tački 6.9.c) podtačka (c) TD se opet navodi kao uslov glavni ili idejni projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice.
Žalitelj je stoga istakao da su ovo samo dijelovi projektne dokumentacije i ukoliko se posmatra formulacija ***„čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke"*** ovi projekti nisu dovoljni da bi ispunili navedeni uslov tendera. Žalitelj ističe i da sa druge strane, isti su ograničavajući jer je glavni projekta složeniji od idejnog projekta, pa lica koja su radila idejni projekat, a nisu radila glavni su onemogućena učestvovati u tenderu, bez obzira što su radili idejni projekta i ispunjavaju uslove projektnog zadatka.
U prilog navedenom ide i dio iz projektnog zadatka u dijelu Projektnog zadatka - „Zadaci za ostvarenje cilja".
Analizirajući navedene zadatke, vidljivo je da je potrebno između ostalog, izvršiti arhitektonsko snimanje objekata, analizirati okolinske aspekte toplifikacije, dati prijedlog prioriteta realizacije, a te radnje nisu sastavni dijelovi niti idejnog, niti glavnog projekta, kao i projekta vrelovoda i projekta toplotne podstanice, te za izvršavanje istih potreban je angažman, stručnjaka različitih profesija (tehničke, ekonomske i si.), što za izradu idejnog, glavnog projekta, kao i projekta vrelovoda i projekta toplotne podstanice nije potrebno.
Također, daljom analizom tačke 6.10. c) TD, između ostalog se navodi da na potvrdi mora stajati „dužina projektovanog vrelovoda". Žalitelj je istakao da dužina projektovanog vrelovoda, ne

govori da predmetni projekat udovoljava uslovu "čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke".

Shodno navedenom, Žalitelj je tražio da se izvrši izmjena TD na način da se postavljeni uslovi izbace te da Ugovorni organ definiše nove uslove u skladu sa predmetom nabavke i projektnim zadatkom.
Ugovorni organ je prednje žalbene navode odbio kao neosnovane. U obrazloženju je naveo da je Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju kao i Zakonom o prostornom uređenju i građenju definisan pojam idejnog i glavnog projekta, pri čemu je glavni projekt kompleksniji i većeg nivoa složenosti od idejnog projekta, tako da bi bilo diskriminirajuće da budu isključeni oni ponuđači koji u svojim referencama imaju izradu glavnog projekta. Prema Ugovornom organu, navedenim uslovima, naprotiv, niko nije diskriminiran, već je ustvari povećana konkurentnost i onih ponuđača koji su vršili izradu idejnog projekta, ali i onih koji su vršili izradu glavnog projekta.
Konačno, Ugovorni organ je naveo da toplifikacioni sistem u tehničkom smislu podrazumijeva sljedeće segmente: vrelovod, toplovod toplotno-izmjenjivačke podstanice.
U odnosu na prednje obrazloženje, Žalitelj ističe da je Ugovorni organ u cijelosti propustio adekvatno obrazložiti zbog čega smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim, odnosno propustio se konkretno osvrnuti na jasne i precizne navode Žalitelja o spornom tenderskom uslovu. Suprotno svojoj zakonskoj obavezi iz člana 102. Stav (2) ZJN, Ugovorni organ je u postupku pravne zaštite propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Iz obrazloženja Odluke se ne vidi zašto je Ugovorni organ odlučio da je ovaj žalbeni navod neosnovan, odnosno, ničim nije dokazana opravdanost postavljenog tenderskog uslova.

Žalitelj ne spori citirane odredbe Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju kao i Zakona o prostornom uređenju i građenju, ali iste ne daju odgovor na navode Žalitelja o spornom tenderskom uslovu.

- Zbog svega navedenog, Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da usvoji žalbu kao osnovanu, obaveže Ugovorni organ na izmjenu tenderske dokumentacije u predmetnom postupku Javne nabavke, na način kako je predloženo u ovoj žalbi, a u suprotnom, da poništi postupak Javne nabavke, te obaveže Ugovorni organ da naknadi Žalitelju advokatske troškove postupka u iznosu od 280,80 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da pristaje pri ranije donijetoj Odluci broj 1813/20 od 18.09.2020. godine u kojoj je djelimično usvojio žalbu društva „ENOVA" Društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, u svojstvu ponuđača (u daljem tekstu: „Žalitelj"), izjavljenu protiv Tenderske dokumentacije broj: 1656/20 i izmijenjenim tenderskim dokumentacijama od 11.09.2020. i donesenu po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda (Nabavka usluga „Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u

Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni Projekat"
2. Ugovorni organ predmetno Izjašnjenje sa kompletnom dokumentacijom u vezi ovog postupka, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje razmatranje.

Dalje navodi:

Ugovorno tijelo je dana 01.09.2020. godine na portalu javnih nabavki BiH. po Obavještenju o nabavci broj: 826-7-2-224-3-9/20, objavilo nabavku usluga „Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni Projekat", putem konkurentskog zahtjeva.

Žalitelj je dana 01.09.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju broj: 1656/20 sa portala javnih nabavki BiH.

Dana 11.09.2020. godine žalitelj „ENOVA" Društvo za inženjering i konzalting d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu, ul. Podgaj broj 14/1, upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 65-01-0347-08 (u daljem tekstu: „Enova"), u svojstvu ponuđača (u daljem tekstu: „Žalitelj") izjavio je žalbu Ugovornom organu na tendersku dokumentaciju.

Nakon toga Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu ponuđača i na osnovu toga donio Odluku broj 1813/20 od 18.09.2020. godine na osnovu koje je izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije i istu objavio putem portala Agnecije za javne nabavke dana 18.09.2020.

Nakon toga, Ponuđač je posredstvom advokata Samre Hadžović uputio Žalbu na donesenu Odluku broj 1813/20 dana 24.09.2020. godine prema Uredu za razmatranje žalbi BiH posredstvom Ugovornog organa, JP Grijanje doo Kakanj.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje po izjavljenoj žalbi, ugovorni organ je pristupio provjeri formalno pravnih pretpostavki za ulaganje žalbi, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, te je utvrdio daje ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, zbog čega je moguće dalje postupanje po njoj.

Postupajući po Žalbi Komisija za javne nabavke je izvršila ponovni uvid u Žalbu ponuđača na Odluku broj 1813/20 od 18.09.2020. a u vezi postupka Javne nabavke usluga „Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat" te nakon svega upućuje Izjašnjenje prema Uredu za razmatranje žalbi BiH kako slijedi.

Za žalbeni navod žalitelja naveden pod tačkom 1. koji se odnosi na tačku 6.9. b) tenderske dokumentacije gdje su propisani uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača da mora posjedovati ili obezbijediti Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo prostornog uređenja), a kojim je zatražio da se izvrši izmjena tenderske

dokumentacije na način da se postavljeni uslov izbaci, ugovorni organ ostaje pri iznešenim stavovima u Odluci broj 1813/20 **i u odnosu na prethodno iznešene stavove ističe**
Obrazloženje:
Neosporno je daje daljinsko grijanje u nadležnosti općine te da se sva naselja na koja se odnosi Idejni projekt nalaze na teritoriji jedne općine tj. općine Kakanj, kako se to i navodi u žalbi. Međutim, trase vrelovoda ulaze u prostorni zahvat autoputa Koridor Vc i željezničku prugu Samac -Sarajevo koji su u isključivoj nadležnosti FBiH. Konkretno, vrelovod za naselje Slijevnice mora biti projektovan i izgrađen na prostoru u nadležnosti FBIH a zakon je po tom pitanju, kroz Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH, br. 48/09 i 75/09), nedvosmisleno definisao da: 'Poslove projektovanja građevina i zahvata u prostoru iz nadležnosti Federacije BiH može obavljati samo pravno lice koje je registrovano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.
Za predmetnu nabavku je potrebno predvidjeti zahvate u prostoru na svim navedenim dijelovima, jer mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire se na širem području i presjeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa.
To je jasno definisano Članom 2. Uredbe o određivanju zahvata u prostoru i građevina za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju ("Službene novine Federacije BiH", broj 34/14) na osnovu člana 40. stav 1. tač. 5) i 6) Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10 i 45/10).
Dalje, kako se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu sa dokumentima prostornog uređenja nižeg i višeg nivoa vlasti, obavezno je uskladiti gradnju infrastrukturnih sistema i građevina vodne, saobraćajne, energetske, komunalne i druge infrastrukture sa planskim dokumentima Općine, Kantona, odnosno Federacije i planovima odgovarajućih institucija i javnih preduzeća, te u skladu sa planskom dokumentacijom propisanom drugim zakonima (npr. o vodama, cestama i dr.).
To je jasno definisano i Članom 15. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona (Službene, novine ZE-DO kantona broj 1/14)
Dalje, predmetom nabavke, odnosno idejnim projektom potrebno je previditi i uređenje gradilišta koje mora biti u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/09 i 75/09), kako to definiše član 128. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona (Službene, novine ZE-DO kantona broj 1/14).
Obzirom na gore navedeno, zahtjev postavljen u tenderskoj dokumnetaciji pod tačkom 6.9. b) za tehničku i profesionalnu sposobnost za ponuđača koji glasi: „da posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostifikacije unvesticiono- tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja" je sasvim validan obzirom da se radi o predmetu nabavke za koju saglasnosti i dozvole izdaju općinski, kantonalni i federalni organi.

Prema navedenoj Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH, br. 48/09 i 75/09), projektant je pravno lice registrovano za obavljanje poslova projektovanja. Poslove projektovanja građevina i zahvata u prostoru iz nadležnosti Federacije BiH može obavljati samo pravno lice koje je registrovano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja.
U skladu sa odredbama člana 26. stav 2. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, pravno lice koje posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije može obavljati i poslove projektovanja.
Obzirom da ovaj tip ovlaštenja posjeduju svih 300 pravnih lica koja ispunjavaju zadate zakonske uslove u Federaciji BiH, Ugovorni organ je ostavio mogućnost svim zainteresovanim da učestvuju u predmetnoj nabavci i nikako nije suzio konkurenciju za obavljanje tražene usluge.
Spisak pravnih lica koje posjeduju ovaštenje po predmetnoj Uredbi dostupan je u registru Federalnog ministarstvo prostornog uređenja na sljedećim stranicama: http://fmpu.gov. ba/proj ekto vanj e http://fmpu.gov.ba/nostrifikacija-dokumentacije
Dakle, kako se radi o kompleksnom multidisciplinamom projektu iz više oblasti (mašinstvo, građevina, arhitektura i dr.), sasvim je jasno da Ugovorni organ želi dobiti kvalitetnog projektanta sa iskustvom i referencama, a sve u skladu sa zakonima i propisima kako je ranije navedeno. Izrada projekta od strane ponuđača koji nema predmetno ovlaštenje može Ugovornom organu uzrokovati dodatne troškove i zahtjevati dodatno vrijeme u fazi implementacije projekta zbog nemogućnosti dobijanja potrebnih saglasnosti od federalnih organa.
Također Ugovorni organ je nakon žalbe jednog od potencijalnih ponuđača izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u tački 6.9.
U prvobitnoj tenderskoj dokumentaciji je traženo Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostrifikacije investiciono tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) kao jedan od obaveznih elemenata prilikom same kvalifikacije ponuđača, odnosno prvobitno je traženo da u fazi pripreme i dostavljanja ponude, ponuđači su morali imati navedeno Ovlaštenje.
Nakon analize žalbe Ugovorni organ je izmijenio tendersku dokumentaciju tako što je omogućio učešće u kvalifikacijama ove nabavke svim potencijalnim ponuđačima, pa i onim koji nemaju ovo, tenderskom dokumentacijom traženo Ovlaštenje, a da u slučaju da njihova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dužni su dostaviti predmetno ovlaštenje najkasnije prije potpisivanja Ugovora. Time smo omogućili svim pravnim subjektima da konkurišu po ovom javnom pozivu, pa i ako nemaju ovo Ovlaštenje.
Tenderskom dokumentacijom je definisano u tački 6.9. koji su uslovi za učešće u javnoj nabavci, a u tački 6.10. su definisani dokazi kojim se ispunjavaju uslovi iz tačke 6.9. TD. Naime ovom odredbom definisano je da ponuđač u fazi nuđenja i pripreme ponude treba dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa ili notara kojom pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da će samo u slučaju da njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, dostaviti Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja iz oblasti toplifikacije ili nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije izdano od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo prostornog uređenja).

Ugovorni organ smatra daje ispunio odredbe člana 44 ZJN stav 2 i da je u tenderskoj dokumentaciji definirao uslove za kvalifikaciju i daje utvrdio minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu ličnog, ekonomskog i finansijskog stanja. Ugovorni organ smatra daje odredbama tenderske dokumentacije izbjegnuta bilo kakva diskriminacija i daje osigurana pravična i aktivna konkurencija. Odnosno u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji u duhu zabrane diskriminacije i pravične konkurencije na predmetnu javnu nabavku mogu konkurisati i oni ponuđači koji nemaju ovo Ovlaštenje ali su u slučaju da njihova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija dužni isto dostaviti prije potpisivanja ugovora.
Ugovorni organ ne smatra da su prednje navedeni navodi „irelevantni" kako to Žalitelj ističe. Tražena dokumentacija je relevantan dokaz za Ugovorni organ da ponuđači imaju ne samo registrovanu djelatnost za uslugu projektovanja nego da sa traženim ovlaštenjem (koje je potrebno dostaviti nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača) ponuđači dokazuju da su zadovoljili tražene zahtjeve da mogu iznijeti konkretni projekat. Ugovorni organ ne traži u pretkvalifikaciji posjedovanje Ovlaštenja nego samo u slučaju da ponuđač bude izabran kao najpovoljniji. Zaista čudi zašto Žalitelj u toliko smeta traženje dokumentacije koju može naknadno dobiti od nadležnog ministarstva ako istu ne posjeduje u fazi pravljenja ponude.
Ugovorni organ ponovo naglašava daje posjedovanje Rješenja o obavljanja određene djelatnosti samo potreban, ali u ovom slučaju ne i dovoljan uslov. Želeći obezbijediti stvarnu konkurenciju, a u isto vrijeme i obezbijediti kvalitetnu uslugu Ugovorni organ je i naveo da traženo ovlaštenje dostavi samo onaj ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji po ovom javnom pozivu.
Opravdanost traženja ovog Ovlaštenja je i u činjenici što trasa vrelovoda za (naselje Slijevnice) „ulazi" u prostorni zahvat autoputa Koridor Vc i Željezničke pruge Samac - Sarajevo koji su u isključivoj nadležnosti FBIH premda se fizički nalaze na teritorije općine Kakanj. A prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije Bili. br. 48/09 i 75/09). projektant je pravno lice registrovano za obavljanje poslova projektovanja. Poslove projektovanja građevina i zahvata u prostoru iz nadležnosti Federacije BiH može obavljati samo pravno lice koje je registrovano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ov laštenje Federalnog ministarstv a prostornog uređenja.
Iz gore navedenih činjenica Ugovorni organ ostaje pri traženom zahtjevu u TD.
2.
Ugovorni organ ostaje pri navodima iz Odluke broj 1813/20 i odbacuje navode Žalbe iz tačke 2 a u vezi potvrde o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa tačkom 6.10.c) TD. Naime članom 48 ZJN tačka 3 propisano je da:
„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navoder o uredno izvršenim ugovorima Navod iz žalbe pod tačkom 2. - **nije osnovan**

Iz gore navedenog se može zaključiti da ove pobrojane elemente Potvrda MORA imati, ali ne spriječava da Ugovorni organ u skladu sa specifičnosti usluge koju traži može navesti i druge elemente. S tim u vezi Ugovorni organ je obzirom da se radi o specifičnoj usluzi, izrada projektne dokumentacije - idejni projekat naveo i zahtjev o dužini projektovane trase vrelovoda kako bi prilikom procedure nabavke osigurao kvalitet i stručnost potencijalnih ponuđača. Također Ugovorni organ ne navodi nigdje u tenderskoj dokumentaciji niti minimalne niti maksimalne dužine projektovane trase.

Upravo iz razloga potpune konkurentnosti, Ugovorni organ nije tražio niti minimalnu niti maksimalnu dužinu projektovanog vrelovoda, ali je tražio daje potencijalni ponuđač vršio ove poslove. Ovo je za Ugovorni organ relevantna informacija, a koju treba potvrditi neko treći. Ugovorni organ smatra da zbog obima posla, konfiguracije terena i značaja ovakvog projekta za jednu lokalnu zajednicu da je jako bitno da uslugu vrši ponuđač koji je iste ili slične usluge već ranije obavljao. Za Ugovorni organ nije bitno o kojoj dužini projektovanog vrelovoda se radi jer je tehnika projektovanja i manjih dionica od nekoliko desetina metara ali i velikih od nekoliko kilometara ista, ali je bitno da ponuđač može dokazati da je predmetne usluge uopšte obavljao. Ukoliko bi prihvatili prijedlog Žalitelja to bi moglo dovesti do situacije da posao projektovanja vrelovoda i toplovodnog sistema po ovom Javnom pozivu dobije pravno lice koje nikada nije vršilo usluge koje su tražene javnim pozivom.

3.

Što se tiče žalbenog navoda pod tačkom 3. Ugovorni organ smatra da isti **nije osnovan.**

Žalbenim navodom ponuđača navedenim pod tačkom 3. koji se odnosi na obavezni obilazak terena za potrebe pripreme ponude, što je traženo tačkom 6.11. tenderske dokumentacije, žalitelj navodi da isti nije u skladu sa zakonom, da ograničava konkurentnost i da je diskriminirajući te traži da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije na način da se uslov za obavezni obilazak terena izmjeni odnosno izbaci iz tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ugovornog organa, a uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i činjenicu da se radi projektovanje po kompleksnom reljefnom terenu te na velikoj geografskoj površini jer je riječ o naseljima koja su međusobno udaljena jedna od drugih i do 10 km. Ugovorni organ smatra da projektant mora steći uvid u konkretnu situaciju na terenu što podrazumijeva obavezan obilazak terena. Treba imati u vidi da se radi o trasama koje prolaze kroz padinske dijelove prigradskih naselja te dvorišta privatnih kuća u kojima je visok koeficijent izgrađenosti terena sa brojnim infrastrukturnim preprekama (kanalizacioni odvodi, PTT priključci, vodovodne instalacije, privatni šadrvani, voćke, potporni zidići...). Projektant treba da zna šta i gdje će se raditi kako bi mogao pravilno procijeniti obim posla.

Ugovorni organ smatra da ovim zahtjevom ne ograničava konkurentnost i nediskriminiše potencijalne ponuđače. Izostavljenje uslova obilaska terena nosilo bi rizik dobijanja manje kvalitetnog i ekonomski skupljeg projekta što ugovorni organ, u ovoj fazi, nastoji izbjeći. Naime izrazita je potreba da se potencijalni ponuđači upoznaju sa terenom koji je predmet ovog projektovanja kako bi što bolje pripremili Idejni projekat, koji treba da bude jako dobra podloga za izradu glavnog projekta toplifikacije.

Ugovornom organu nije jasno zbog čega bi sam obilazak terena koji je predmet usluge a za koji je potrebno izdvojiti nekoliko sati, ponuđaču predstavljao problem!? Ugovorni organ smatra da bi baš ovo trebalo da bude interes ponuđača kako bi se na licu mjesta i od strane stručnih lica Ugovornog organa upoznao sa terenom, ukoliko zaista ozbiljno misli obaviti posao projektovanja. Ugovorni organ smatra da za pomenuti posao izrada idejnog projekta, prijeko je potrebno obići teren, obzirom da se naselja koja su predmet projektovanja nalaze na potpuno suprotnim stranama općine Kakanj, što bi za projektanta trebalo biti osnovna informacija obzirom na postojeći sistem daljinskog grijanja u Kaknju. Ugovorni organ smatra da je čin obilaska terena u interesu ponuđača kako bi što kvalitetnije spremio ponudu uzevši u obzir informacije sa lica mjesta što bi moglo uticati na konačnu cijenu i ishod projekta. Ugovorni organ smatra da je zahtjev za obilazak terena u neposrednoj vezi sa zahtjevom za posjedovanjem Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostrifikacije investiciono- tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo prostornog uređenja), jer direktnim obilaskom trasa koje su predmet projektovanja, svi ponuđači bi se uvjerili da trasa vrelovoda ulazi u zahvat prostor koji je u nadležnosti federalnog nivoa vlasti, prem da se fizički nalazi na području Općine Kakanj. Obilaskom terena Ugovorni organ je htio da izbjegne mogućnost diskriminacije nekog od potencijalnih ponuđača. Ovim obilaskom svim ponuđačima bi u istom trenutku bile predstavljene sve informacije, bez mogućnosti da i jedan ponuđač bude uskraćen za neku informaciju u vezi predmetnog javnog poziva..

Također predmet ovog javnog poziva je nabavka usluga, a ne robe. Naime Žalitelj u svojoj žalbi se poziva na Član 49 stav 1 ZJN a koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke roba što smatramo da nije relevantno za ovaj postupak javne nabavke.

4.

U žalbenom navodu navedenim pod tačkom 4. Ugovorni organ ostaje pri ranije utvrđenim uslovima po pitanju uspješnog iskustva u realizaciji najmanje dva ugovora.

Ugovorni organ smatra da žalbeni zahtjev pod 4 **nije osnovan.**

Ugovorni organ je u TD tražio kako slijedi:

-Pod istim i sličnim poslovima se podrazumijeva:

- Idejni projekt toplifikacije,
- glavni projekt toplifikacije,
- glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice. Ponuđač mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica.

Obrazloženje

Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH, br. 48/09 i 75/09) kao i Zakonom o prostorom uređenju i građenju (Službene novine 01/14) je defmisan pojam idejnog i glavnog projekta. Glavni projekt je kompleksniji i većeg je nivoa složenosti od idejnog projekta tako da bi bilo diskriminirajuće da budu isključeni oni ponuđači koji u svojim referencama imaju izradu glavnog projekta. Navedenim

uslovima, naprotiv, ne niko nije diskriminiran, već ustvari povećana je konkurentnost i onih ponuđača koji su vršili izradu Idejnog projekta, ali i onih koji su vršili izradu glavnog projekta.
Cijeneći da je projektovanje Glavnog projekta mnogo kompleksniji posao od projektovanja Idejnog projekta, Ugovorni organ smatra da je ostvarena potpuna konkurentnost ukoliko se dopusti učešće ponuđačima koji u svojim referencama imaju izradu idejnog projekta ali i onim ponuđačima koji imaju reference izrade glavnog prijekta toplifikacije. Ugovorni organ smatra da traženje reference projektovanja Glavnog projekta toplifikacije nije diskriminirajuća. Naprotiv ukoliko bi Ugovorni organ tražio isključivo reference izrade idejnog projekta tada bi mnogobrojne projektantske kuće koje su radile Glavni projekat (koji predstavlja sveobuhvatniji dokument od Idejnog projekta) bile diskriminrane i bilo bi im onemogućeno učešće na ovom javnom pozivu. Ugovorni organ nije želio uskratiti tnogućnost učešće ni ovakvim projektantskim kućama. Time je potpuno ispoštovan princip konkurentnosti.
Toplifikacioni sistem u tehničkom smislu podrazumjeva sljedeće segmente: vrelovod, toplovod i toplotno-izmjenjivačke podstanice.
Slijedom gore navedenog, ugovorni organ je žalbu ponuđača-žalitelja ocijenio kao neosnovanom i ostaje pri ranije donesenoj odluci.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktomod 26.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.10.2020. godine, u kojem navodi:

Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi izjavljenoj 24.09.2020. godine na Odluku br. 1813/20 od 18.09.2020. godine (u daljem tekstu: ***"Odluka"),*** a da se u ovom odgovoru osvrće općenito na izjašnjenje Ugovornog organa broj 1901/20 od 01.10.2020. godine (u daljem tekstu: ***"Izjašnjenje").***
Naime, Žalitelj ističe da Ugovorni organ u Izjašnjenju skoro nikako ne daje osvrt na navode iz žalbe od 24.09.2020. godine, već gotovo isključivo ponavlja obrazloženja data u Odluci na navode iz žalbe od 11.09.2020. ttodine.
Ugovorni organ ponovno potvrđuje da je predmet projekta u nadležnosti općine Kakanj ili eventualno u nadležnosti Zeničko - dobojskog Kantona, koji je ovu oblast uredio Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona, te svoj zahtjev za posjedovanjem ovlaštenja za projektovanje izdatog od strane federalnog organa, pravda izjavom ili navodom da ***„trase vrelovoda ulaze u prostorni zahvat autoputa Koridor Vc i željezničku prugu Samac - Sarajevo",*** što u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije spomenuto. Stoga je i ovaj navod paušalan.
Navodi Ugovornog organa da je za predmetnu nabavku potrebno predvidjeti zahvate u prostoru na svim navedenim dijelovima, jer mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire se na širem području i presjeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa, nema uporišta u tenderskoj dokumentaciji, jer predmet projekta nije mreža sistema daljinskog grijanja. Predmet projekta je ***"Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplijikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZOP-a,***

dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat", čiji je osnovni cilj: "... identifikacija isplativih tehničkih rješenja za provedbu toplifikacije navedenih prigradskih naselja u Kaknju, kao iznalaženje rješenja za efikasno korištenje energije, kroz izradu investiciono-tehničke dokumentacije na nivou idejnog projekta za predmetna područja." Stoga navod da se "mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire na širem području i presjeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa.", apsolutno nije relevantan.

Navodi Ugovornog organa da se u konkretnom slučaju radi o kompleksnom multidisciplinarnom projektu iz više oblasti, te da je jasno da Ugovorni organ želi dobiti kvalitetnog projektanta sa iskustvom i referencama, a sve u skladu sa zakonima i propisima kako je ranije navedeno, te da izrada projekta od strane ponuđača koji nema predmetno ovlaštenje može Ugovornom organu uzrokovati dodatne troškove i zahtjevati dodatno vrijeme u fazi implementacije projekta zbog nemogućnosti dobijanja potrebnih suglasnosti od federalnih organa, je neosnovan i prav no neutemeljen. Postav lja se pitanje dobijanje kojih suglasnosti je uslovljeno sa izradom projekta od strane projektanta koji ima navedeno ovlaštenje? Ugovorni organ svoju tezu nije potkrijepio niti jednim navodom, nego je iskazao paušalno.

Navodi o potrebi obilaska terena u cilju uvjeravanja ponuđača da je za projekat neophodno ovlaštenje za projektovanje izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, su netačni. Žalitelj je izvršio obilazak terena, uvjerio se upravo u suprotno, te i dalje ostaje pri stavu da za realizaciju ovog projekta apsolutno nije potrebno ovlaštenje za projektovanje izdato od federalnog organa.

Žalitelj također želi istaći da navodi o broju pravnih lica koja navodno posjeduju ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za projektovanje, iako smatra netačnim, smatra i apsolutno irelevantnim, jer je suština žalbenih navoda da isto nije potrebno, te da je zahtjevanjem istog Ugovorni organ ograničio konkurenciju u postupku i postavio tenderske uslove iznad zakonski predviđenog minimuma.

Nadalje, predmet ove javne nabavke je pružanje usluga izrade idejnog projekta tj. tehničke dokumentacije, a ne izvođački radovi, te je besmisleno pravdanje uslova za posjedovanjem ovlaštenja za projektovanje, primjenom propisa kojim je uređeno uređenje gradilišta.

Konačno, kod navoda da toplifikacioni sistem u tehničkom smislu podrazumjeva sljedeće segmente: vrelovod, toplovod. toplotno-izmjenjivačke podstanice, Ugovorni organ ponovo navodi tezu koja je u suprotnosti sa navodom iz tenderske dokumentacije.

U projektnom zadatku se navodi:

"Toplifikacija naselja se može posmatrati iz više uglova:

- tehnički (traži se odgovor na pitanje tehničke izvodljivosti projekta),
- ekonomski (ispitivanje opravdanosti investicije),
- društveni (uticaj na kvalitet života, zaposlenost...),
- okolinski (uticaj na kvalitet zraka i stanje okoline).

Osim očiglednih okolinskih efekata toplifikacijom naselja se postižu i društveno-socijalni efekti kao što je povećanje zaposlenosti, podizanje kvaliteta života, povećanje energetske efikasnosti domaćinstava i drugo. , a glavni cilj projekta je identifikacija isplativih tehničkih rješenja za

provedbu toplifikacije navedenih prigradskih naselja u Kaknju, kao iznalaženje rješenja za efikasno korištenje energije, kroz izradu investiciono-tehničke dokumentacije na nivou idejnog projekta za predmetna područja."
Ugovorni organ ponovo objašnjava samo jedan segment - tehnički, dok ostali bitni segmenti za realizaciju predmetnog projekta su zanemareni a to su ekonomski, društveni, okolinski i si.
odine, dodaje i da je sa ovakvim izjašnjenjem Ugovorni organ postupio suprotno svojoj zakonskoj obavezi iz člana 102. stav (2) ZJN, u skladu sa kojom je u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Zbog svega navedenog, Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da usvoji žalbu kao osnovanu, obaveže Ugovorni organ na izmjenu tenderske dokumentacije u predmetnom postupku Javne nabavke, na način kako je predloženo u ovoj žalbi, a u suprotnom, da poništi postupak Javne nabavke, te obaveže Ugovorni organ da nakijadi Žalitelju advokatske troškove postupka.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ugovorno tijelo napravilo propust kod utvrđivanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, s obzirom da je u točki 6.9. b) tenderske dokumentacije zahtjevalo dostavljanje Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti) projektiranja ili nostrifikacije investicijsko-tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo prostornog uređenja), a budući da suglasnosti i dozvole za realizaciju ovog projekta daje kantonalni organ, navedeni zahtjev ugovornog tijela za dostavu ili pribavljanje ovlaštenja koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja, je bespotrebno i neopravdano, te time suprotno člancima 3. i 44. ZJN.
U odnosu na naprijed postavljeni zahtjev za dostavljanje ovlaštenja od strane nadležnog ministarstva, žalitelj je istakao da se predmetna nabava odnosi na izradu projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat', odnosno

toplifikacija **prigradskih naselja** općine Kakanj, te da se topliflkacija radi sa ciljem snabdijevanja objekata toplotnom energijom, a snabdijevanje objekata toplotnom energijom, u skladu sa člankom 3. stav d) Zakona o komunalnim djelatnostima Zeničko-dobojskog kantona (Sl. Novine ZE-do kantona broj 17/2008), se svrstava u komunalne djelatnosti individualne komunalne potrošnje (član. 3 stav d) - Snabdijevanje objekata toplotnom energijom). Na stranici 34. TD navedeno je da je projektant dužan da pri izradi projekta isti usaglasi sa planskim dokumentima općine Kakanj, i to Prostornim planom općine Kakanj 2010. - 2030., Urbanističkim planom Kakanj 2011. - 2026. i Regulacijskim planom centar Kakanj. Navedenim se jasno definira prostor na kojem se provodi projekat, što znači da se projekat provodi na području jedne općine - Općine Kakani i to u njenim prigradskim naseljima, pa i ukoliko bi se mogao posmatrati kao infrastrukturni objekat, jedino bi se mogao smatrati lokalnom infrastrukturom, te je i po ovom osnovu nadležnost za provođenje projekta na nivou ili općine ili kantona.... . S tim u vezi, žalitelj navodi da je prema članku 94. stavak (1) Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko - dobojskog kantona, projektant definiran kao pravna osoba registriran za obavljanje poslova projektiranja, dok je stavkom (2) istog zakona propisano da se projektiranjem građevina i drugih zahtjeva u prostoru može baviti pravna osoba registrirana za tu djelatnost, ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje po jednog diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva odgovarajuće struke, za svaku vrstu projektiranja koja radi (arhitektonski, građevinski, mašinski, elektro itd.) Proizlazi da suglasnosti i dozvole za realizaciju ovog projekta daje kantonalni organ.

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju u svom izjašnjenju navodi da je daljinsko grijanje u nadležnosti općine te da se sva naselja na koja se odnosi idejni projekt nalaze na teritoriji jedne općine tj. općine Kakanj, kako se to i navodi u žalbi. Međutim, trase vrelovoda ulaze u prostorni zahvat autoputa Koridor Vc i željezničku prugu Samac -Sarajevo koji su u isključivoj nadležnosti FBiH. Konkretno, vrelovod za naselje Slijevnice mora biti projektiran i izgrađen na prostoru u nadležnosti FBiH a zakon je po tom pitanju, kroz Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH, br. 48/09 i 75/09), nedvosmisleno definirao da: „Poslove projektovanja građevina i zahvata u prostoru iz nadležnosti Federacije BiH može obavljati samo pravno lice koje je registrovano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Za predmetnu nabavku je potrebno predvidjeti zahvate u prostoru na svim navedenim dijelovima, jer mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire se na širem području i presjeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa. To je jasno definisano članom 2. Uredbe o određivanju zahvata u prostoru i građevina za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju ("Službene novine Federacije BiH", broj 34/14) na osnovu člana 40. stav 1. tač. 5) i 6) Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10 i 45/10). Dalje, kako se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu sa dokumentima prostornog uređenja nižeg i višeg nivoa vlasti, obavezno je uskladiti gradnju

infrastrukturnih sistema i građevina vodne, saobraćajne, energetske, komunalne i druge infrastrukture sa planskim dokumentima Općine, Kantona, odnosno Federacije i planovima odgovarajućih institucija i javnih preduzeća, te u skladu sa planskom dokumentacijom propisanom drugim zakonima (npr. o vodama, cestama i dr.).To je jasno definisano i Članom 15. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona (Službene, novine ZE-DO kantona broj 1/14). Dalje, predmetom nabavke, odnosno idejnim projektom potrebno je previditi i uređenje gradilišta koje mora biti u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/09 i 75/09), kako to definiše član 128. Zakona o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona (Službene, novine ZE-DO kantona broj 1/14). Obzirom na gore navedeno, zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 6.9. b) za tehničku i profesionalnu sposobnost za ponuđača koji glasi: „da posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostifikacije investiciono-tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja" je sasvim validan obzirom da se radi o predmetu nabavke za koju saglasnosti i dozvole izdaju općinski, kantonalni i federalni organi. Prema navedenoj Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH, br. 48/09 i 75/09), projektant je pravno lice registrovano za obavljanje poslova projektovanja. Poslove projektovanja građevina i zahvata u prostoru iz nadležnosti Federacije BiH može obavljati samo pravno lice koje je registrovano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja. U skladu sa odredbama člana 26. stav 2. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, pravno lice koje posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije može obavljati i poslove projektovanja. Obzirom da ovaj tip ovlaštenja posjeduju svih 300 pravnih lica koja ispunjavaju zadate zakonske uslove u Federaciji BiH, Ugovorni organ je ostavio mogućnost svim zainteresovanim da učestvuju u predmetnoj nabavci i nikako nije suzio konkurenciju za obavljanje tražene usluge. Spisak pravnih lica koje posjeduju ovaštenje po predmetnoj Uredbi dostupan je u registru Federalnog ministarstvo prostornog uređenja na sljedećim stranicama: http://fmpu.gov. ba/projektovanje http://fmpu.gov.ba/nostrifikacija-dokumentacije. Dakle, kako se radi o kompleksnom multidisciplinarnom projektu iz više oblasti (mašinstvo, građevina, arhitektura i dr.), sasvim je jasno da Ugovorni organ želi dobiti kvalitetnog projektanta sa iskustvom i referencama, a sve u skladu sa zakonima i propisima kako je ranije navedeno. Izrada projekta od strane ponuđača koji nema predmetno ovlaštenje može Ugovornom organu uzrokovati dodatne troškove i zahtjevati dodatno vrijeme u fazi implementacije projekta zbog nemogućnosti dobijanja potrebnih saglasnosti od federalnih organa. Također Ugovorni organ je nakon žalbe jednog od potencijalnih ponuđača izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u tački 6.9. U prvobitnoj tenderskoj dokumentaciji je traženo Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja ili nostrifikacije investiciono tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) kao jedan od obaveznih elemenata prilikom same kvalifikacije ponuđača, odnosno prvobitno je traženo da u fazi pripreme i dostavljanja ponude, ponuđači su morali imati navedeno Ovlaštenje. Nakon analize žalbe Ugovorni organ je izmijenio tendersku dokumentaciju tako što je omogućio učešće u

kvalifikacijama ove nabavke svim potencijalnim ponuđačima, pa i onim koji nemaju ovo, tenderskom dokumentacijom traženo Ovlaštenje, a da u slučaju da njihova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dužni su dostaviti predmetno ovlaštenje najkasnije prije potpisivanja Ugovora. Time smo omogućili svim pravnim subjektima da konkurišu po ovom javnom pozivu, pa i ako nemaju ovo Ovlaštenje. Tenderskom dokumentacijom je definisano u tački 6.9. koji su uslovi za učešće u javnoj nabavci, a u tački 6.10. su definisani dokazi kojim se ispunjavaju uslovi iz tačke 6.9. TD. Naime ovom odredbom definisano je da ponuđač u fazi nuđenja i pripreme ponude treba dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa ili notara kojom pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da će samo u slučaju da njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, dostaviti Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja iz oblasti toplifikacije ili nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije izdano od strane nadležnog ministarstva (Federalno ministarstvo prostornog uređenja). Ugovorni organ smatra da je ispunio odredbe člana 44 ZJN stav 2 i da je u tenderskoj dokumentaciji definirao uslove za kvalifikaciju i da je utvrdio minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu ličnog, ekonomskog i finansijskog stanja. Ugovorni organ smatra da je odredbama tenderske dokumentacije izbjegnuta bilo kakva diskriminacija i da je osigurana pravična i aktivna konkurencija. Odnosno u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji u duhu zabrane diskriminacije i pravične konkurencije na predmetnu javnu nabavku mogu konkurisati i oni ponuđači koji nemaju ovo Ovlaštenje ali su u slučaju da njihova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija dužni isto dostaviti prije potpisivanja ugovora.

Ugovorni organ ne smatra da su prednje navedeni navodi „irelevantni" kako to Žalitelj ističe. Tražena dokumentacija je relevantan dokaz za Ugovorni organ da ponuđači imaju ne samo registrovanu djelatnost za uslugu projektovanja nego da sa traženim ovlaštenjem (koje je potrebno dostaviti nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača) ponuđači dokazuju da su zadovoljili tražene zahtjeve da mogu iznijeti konkretni projekat. Ugovorni organ ne traži u pretkvalifikaciji posjedovanje Ovlaštenja nego samo u slučaju da ponuđač bude izabran kao najpovoljniji. Zaista čudi zašto Žalitelju toliko smeta traženje dokumentacije koju može naknadno dobiti od nadležnog ministarstva ako istu ne posjeduje u fazi pravljenja ponude. Ugovorni organ ponovo naglašava da je posjedovanje Rješenja o obavljanju određene djelatnosti samo potreban, ali u ovom slučaju ne i dovoljan uslov. Želeći obezbijediti stvarnu konkurenciju, a u isto vrijeme i obezbijediti kvalitetnu uslugu Ugovorni organ je i naveo da traženo ovlaštenje dostavi samo onaj ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji po ovom javnom pozivu. Opravdanost traženja ovog Ovlaštenja je i u činjenici što trasa vrelovoda za (naselje Slijevnice) „ulazi" u prostorni zahvat autoputa Koridor Vc i Željezničke pruge Samac - Sarajevo koji su u isključivoj nadležnosti FBiH premda se fizički nalaze na teritorije općine Kakanj. A prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Službene novine Federacije BiH. br. 48/09 i 75/09). projektant je pravno lice registrovano za obavljanje poslova projektovanja. Poslove projektovanja građevina i zahvata u prostoru iz nadležnosti Federacije BiH može obavljati samo pravno lice koje je registrovano za obavljanje te djelatnosti i koje posjeduje ovlaštenje Federalnog ministarstva

prostornog uređenja. Iz gore navedenih činjenica Ugovorni organ ostaje pri traženom zahtjevu u TD".

S tim u vezi, žalitelj navodi da ugovorno tijelo ponovno potvrđuje da je predmet projekta u nadležnosti općine Kakanj ili eventualno u nadležnosti Zeničko - dobojskog Kantona, koji je ovu oblast uredio Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZE-DO kantona, te svoj zahtjev za posjedovanjem ovlaštenja za projektiranje izdatog od strane federalnog tijela, pravda izjavom ili navodom da ***„trase vrelovoda ulaze u prostorni zahvat autoputa Koridor Vc i željezničku prugu Šamac - Sarajevo"***, što u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije spomenuto. Stoga je i ovaj navod paušalan. Navodi Ugovornog organa da je za predmetnu nabavku potrebno predvidjeti zahvate u prostoru na svim navedenim dijelovima, jer mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire se na širem području i presjeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa, nema uporišta u tenderskoj dokumentaciji, jer predmet projekta nije mreža sistema daljinskog grijanja. Predmet projekta je "***Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplijikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZOP-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat"***, čiji je osnovni cilj: "... identifikacija isplativih tehničkih rješenja za provedbu toplifikacije navedenih prigradskih naselja u Kaknju, kao iznalaženje rješenja za efikasno korištenje energije, kroz izradu investiciono-tehničke dokumentacije na nivou idejnog projekta za predmetna područja." Stoga navod da se "mreža sistema daljinskog grijanja Kaknja prostire na širem području i presjeca određenu navedenu magistralnu infrastrukturu koja je u nadležnosti federalnih organa.", apsolutno nije relevantan. Navodi Ugovornog organa da se u konkretnom slučaju radi o kompleksnom multidisciplinarnom projektu iz više oblasti, te da je jasno da Ugovorni organ želi dobiti kvalitetnog projektanta sa iskustvom i referencama, a sve u skladu sa zakonima i propisima kako je ranije navedeno, te da izrada projekta od strane ponuđača koji nema predmetno ovlaštenje može Ugovornom organu uzrokovati dodatne troškove i zahtjevati dodatno vrijeme u fazi implementacije projekta zbog nemogućnosti dobijanja potrebnih suglasnosti od federalnih organa, je neosnovan i pravno neutemeljen. Postavlja se pitanje dobijanje kojih suglasnosti je uslovljeno sa izradom projekta od strane projektanta koji ima navedeno ovlaštenje? Ugovorni organ svoju tezu nije potkrijepio niti jednim navodom, nego je iskazao paušalno".

U odnosu na naprijed postavljeni zahtjev u pogledu točke 6.9 pod b) tenderske dokumentacije, ovo tijelo utvrđuje da je u konkretnom slučaju od strane žalitelja koji uključuje komentare na odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela postavljeno pitanje usklađenosti i zakonitosti zahtjeva postavljenih u navedenoj točki tenderske dokumentacije, s obzirom da se u konkretnoj predmetnoj nabavi radi o oblasti topliflkacije, odnosno opskrbi objekata toplinskom energijom, a koja se, u skladu sa člankom 3. stavak d) Zakona o komunalnim djelatnostima Zeničko-dobojskog kantona (Sl. Novine ZE-do kantona broj 17/2008), svrstava u komunalne djelatnosti individualne komunalne potrošnje (članak 3 stavak d) - Snabdijevanje objekata toplotnom energijom), a ne o oblasti građevinske djelatnosti koja prema članku 94. stavak (2) Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko - dobojskog kantona, obuhvaća arhitektonske, građevinske, strojarske, elektro i druge oblasti, kao i da predmet projekta nije mreža sustava daljinskog grijanja, kako to tvrdi

ugovorno tijelo već *„Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplijikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZOP-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat" ....*

U kontekstu naprijed navedenih sumnji propušteno je od strane ugovornog tijela adekvatno navođenje realnosti, razmjernosti i usklađenosti propisanog kvalifikacijskog zahtjeva u odnosu na predmet nabave (kako propisuje odredba članka 44. Zakona o javnim nabavama). Ukoliko se pogrešno primjenjuju odredbe materijalnog propisa, koji se uključuje, opravdano se postavlja pitanje opravdanosti i održivosti predmetnog zahtjeva.

Imajući u vidu da je predmet nabave definiran kao – "Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat", ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo zahtjeve u pogledu kvalifikacija ponuditelja trebao prilagoditi predmetu ugovora.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi sadržaja predmetne tenderske dokumentacije, i nedostatke izjašnjenja po žalbi, ovo tijelo se odlučilo na poništenje cijelog postupka.

Ponavljajući radnje postupka pri eventualnom započinjanju novog postupka, ugovorno tijelo će u potpunosti postupiti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, te sa naglaskom jasne primjene pravila materijalnog propisa koji uređuje predmetnu oblast.

Nadalje, žalitelj navodi u žalbi da je tražio izmjenu točke 6.10. c) TD, u kojoj je od ponuditelja traženo da u ponudi dostave:

- referenc listu poslova urađenih projekata u oblasti toplifikacije u posljednje 3 (tri) godine uz navođenje predmeta usluge, naziva naručioca, iznosa ugovora i godine realizacije;
- potvrde od druge ugovorne strane (naručioca), o minimalno dva uspješno realizirana projekta iz oblasti toplifikacije odnosno: idejni projekt toplifikacije, glavni projekt toplifikacije, glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice. Ponuđač mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima obavezno mora sadržavati slijedeće podatke: predmet usluge; naziv i sjedište naručioca; vrijednost ugovora; dužina projektovanog vrelovoda. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uspješnosti realizacije projekta.

U odnosu na ovako postavljen uvjet, žalitelj u žalbi navodi da je člankom 48. stavak (3) ZJN propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uslijed navedenog, žalitelj je tražio od ugovornog tijela da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da se postavljeni uvjet izmijeni tako što se na potvrdama neće zahtijevati podatak o dužini projektiranog vrelovoda. Također, navodi da je kriterij dodjele ugovora najniža cijena, što znači da su svi ponuđači u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije morali zadovoljiti minimum postavljenih uvjeta, a bilo kakve dodatne reference i/ili kvalifikacije se nisu cijenile niti bodovale. Sukladno tome, žalitelj navodi da je nejasno kako bi onda ugovorno tijelo na bazi podatka o dužini projektirane trase vrelovoda, osiguravao kvalitet i stručnost potencijalnih ponuđača. Također, ističe da ukoliko je dužina projektirane trase vrelovoda od značaja za odabir ponuđača, odnosno osiguranje kvaliteta i stručnosti, postavlja se pitanje zašto onda ugovorno tijelo nije istu propisalo kao kvalifikacijski uvjet za ponuditelje. U praksi je uvriježeno da ponuđači od ranije imaju potvrde o urednom izvršenju posla koje sadrže obavezne elemente propisane člankom 48. ZJN, te zahtjev ugovornog tijela da potvrda sadrži dodatni element koji pri tome ne služi ničem, je posve neopravdan i predstavlja dodatni teret za ponuditelje. U tom smislu, žalitelj traži da se ovaj propisani uvjet izmjeni na način da potvrda o urednom izvršenju posla sadrži samo one elemente koji su propisani ZJN, odnosno da se podatak o dužini projektirane trase vrelovoda briše.

S tim u vezi, ugovorno tijelo navodi da „ugovorni organ u skladu sa specifičnosti usluge koju traži može navesti i druge elemente. Potvrda MORA imati pobrojane elemente, ali to ne spriječava da ugovorni organ u skladu sa specifičnosti usluge koju traži može navesti i druge elemente. S tim u vezi, ugovorni organ je obzirom da se radi o specifičnoj usluzi, izrada projektne dokumentacije - idejni projekat naveo i zahtjev o dužini projektovane trase vrelovoda kako bi prilikom procedure nabavke osigurao kvalitet i stručnost potencijalnih ponuđača. Također, ugovorni organ ne navodi nigdje u tenderskoj dokumentaciji niti minimalne, niti maksimalne dužine projektovane trase. Ugovorni organ ukazuje da upravo iz razloga potpune konkurentnosti, nije tražio niti minimalnu niti maksimalnu dužinu projektovanog vrelovoda, ali je tražio da je potencijalni ponuđač vršio predmetne poslove. Ovo je za ugovorni organ relevantna informacija, a koju treba potvrditi neko treći. Ugovorni organ smatra da zbog obima posla, konfiguracije terena i značaja ovakvog projekta za jednu lokalnu zajednicu da je jako bitno da uslugu vrši ponuđač koji je iste ili slične usluge već ranije obavljao. Za ugovorni organ nije bitno o kojoj dužini projektovanog vrelovoda se radi jer je tehnika projektovanja i manjih dionica od nekoliko desetina metara ali i velikih od nekoliko kilometara ista, ali je bitno da ponuđač može dokazati da je predmetne usluge uopšte obavljao. Ukoliko bi prihvatili prijedlog žalitelja, ugovorni organ smatra da bi to moglo dovesti do situacije da posao projektovanja vrelovoda i toplovodnog sistema po ovom javnom pozivu dobije pravno lice koje nikada nije vršilo usluge koje su tražene javnim pozivom.“

Točkom 6.10. pod c) predmetne tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja između ostalog zahtijevalo i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koja obavezno mora sadržavati slijedeće podatake: predmet usluge; naziv i sjedište naručioca; vrijednost ugovora; dužina projektovanog vrelovoda, vrijeme i mjesto izvršenja

ugovora; navode o uspješnosti realizacije projekta. Naručilac zadržava pravo provjere vjerodostojnosti dokaza."

S tim u vezi, ovo tijelo napominje da je člankom 48 stavak (3) točka c) Zakona o javnim nabavama, zakonodavac jasno propisao što potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati, a to je: (a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora i e) navode o uredno provedenim ugovorima.

Imajući u vidu citirane odredbe zakona, ovo tijelo je prihvatilo utemeljenim navod žalitelja, iz razloga što sadržaj potvrde koja je predviđena za dokazivanje uvjeta iz točke 6.10 pod c), nije usklađen sa Zakonom o javnim nabavama, s obzirom da naprijed citirana odredba ne predviđa dužinu projektovanog vrelovoda, kao što je to ugovorno tijelo propisalo, čime je izašao izvan okvira zakonskih odredbi.

Kako predmetni sadržaj tenderske dokumentacije nije usklađen u potpunosti sa pravilima članka 48. „Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost" i čl. 50 ZJN koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ZJN za postupak nabave usluga, a koji se odnosi na konkretan predmet nabave, to ovo tijelo smatra da je navedeni propust ugovornog tijela doveo do bitnih pogrešaka u tenderskoj dokumentaciji koje su utjecale na zakonitost same tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra utemeljenim.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na predmetnu točku, žalitelj nadalje navodi da je istom zahtijevano da ponuditelji posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave u posljednje tri (3) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavi) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, gdje se pod istim i sličnim poslovima podrazumijeva: idejni projekt toplifikacije, **glavni** projekt toplifikacije, glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice. Ponuđač mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica. S tim u vezi, žalitelj ističe da je ovako definiran uvjet u suprotnosti sa predmetom nabave uzimajući u obzir da je predmet nabave: "Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice - idejni projekat", te da je projektni zadatak sastavni dio TD. Idejni projekt toplifikacije, glavni projekt toplifikacije, i glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice samo su segmenti projektne dokumentacije (tehničkog dijela) različitog stupnja složenosti, uslijed čega je postavio pitanje zašto se navodi glavni projekat, kad je predmet idejni projekat.....

Dalje, ukazuje da se u točki 6.9.c) podtočka (c) TD opet navodi kao uvjet glavni ili idejni projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice. Žalitelj je stoga istakao da su ovo samo dijelovi projektne dokumentacije i ukoliko se posmatra formulacija ***„čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke***" ovi projekti nisu dovoljni da bi ispunili navedeni uvjet tendera. Žalitelj ističe i da sa druge strane, isti su ograničavajući jer je glavni projekat je složeniji od idejnog projekta, pa osobe koje su radile idejni projekt, a nisu radile glavni su onemogućene sudjelovati u tenderu, bez obzira što su radile idejni projekat i ispunjavaju uvjete projektnog zadatka.
U prilog navedenom ide i dio iz projektnog zadatka u dijelu Projektnog zadatka - „Zadaci za ostvarenje cilja". Analizirajući navedene zadatke, vidljivo je da je potrebno između ostalog, izvršiti arhitektonsko snimanje objekata, analizirati okolinske aspekte toplifikacije, dati prijedlog prioriteta realizacije, a te radnje nisu sastavni dijelovi niti idejnog, niti glavnog projekta, kao i projekta vrelovoda i projekta toplotne podstanice, te za izvršavanje istih potreban je angažman, stručnjaka različitih profesija (tehničke, ekonomske i sl.), što za izradu idejnog, glavnog projekta, kao i projekta vrelovoda i projekta toplotne podstanice nije potrebno.
Također, daljom analizom točke 6.10. c) TD, između ostalog se navodi da na potvrdi mora stajati „dužina projektovanog vrelovoda". Žalitelj je istakao da dužina projektovanog vrelovoda, ne govori da predmetni projekat udovoljava uvjetu „čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke".

Analizom propisanog sadržaja tenderske dokumentacije, vidljivo je da je ugovorno tijelo u točki 2.1 predmet nabave definiralo kao: "**Izrada projektno tehničke dokumentacije za toplifikaciju prigradskih naselja** u Kaknju: Varda, Plandište, Mile, dijelovi naselja Bare, ulica ZPO-a, dijelovi MZ Kakanj II, Zgošća, Slijevnice **- idejni projekat,** dok je kao uvjet u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, u točki 6.10. pod c) tenderske dokumentacije, zahtjevalo minimalno 2 uspješno realizirana projekta iz oblasti toplifikacije koji pored idejnog projekta toplifikacije koji je predmet nabave mora obuhvaćati i **glavni** projekt toplifikacije, **glavni (ili idejni) projekat vrelovoda i glavni (ili idejni) projekt toplotno-izmjenjivačke podstanice.** Ponuditelj mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica.

U vezi s navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 7. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) propisano da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet u vezi s predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot.....

U tom kontekstu, sve zahtjeve koji se odnose na uvjete sposobnosti potrebno je razmotriti na način jesu li isti povezani s predmetom ugovora i srazmjerni ugovoru vodeći računa da uvjeti sposobnosti moraju biti propisani kao minimalne razine. U tom smislu, uvjete sposobnosti obvezno

treba prilagoditi na način da budu vezani za predmet nabave i da ne predstavljaju prekomjerne zahtjeve, koji bi imali ograničavajući učinak na tržišno natjecanje. Također, propisivanje iskustva bez ostavljanja mogućnosti za sudjelovanje ponuditeljima koji imaju iskustvo na jednakovrijednim ugovorima treba izbjegavati.

Kako je predmetnom odredbom od strane zakonodavaca jasno propisana obveza poštivanja usklađenosti kvalifikacijskih uvjeta u odnosu na predmet nabave, a imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom predviđeno iskustvo u realizaciji više vrsta projekata, od kojih neki nisu predmet ove javne nabave, navedeno upućuje na povredu pravila postupka kojih se ugovorno tijelo mora pridržavati da bi se pravilno i zakonito pripremio postupak i provele radnje postupka, kao i povredu načela postupka koja predstavljaju temelj za provođenje postupka javne nabave. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao utemeljen.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava zahtjev ugovornog tijela o obaveznom obilasku terena iz točke 6.11. TD, te obavezi dostave potvrde o obilasku terena i zapisnika sa obilaska terena u sklopu ponude u kojoj je navedeno slijedeće: „Obilazak terena za potrebe pripreme ponude po ovoj tenderskoj dokumentaciji će se obaviti dana 26.09.2020. godine (subota) u 10:00 sati. Troškove obilaska terena snose ponuđači. Voditelji obilaska terena su članovi komisije koje imenuje Ugovorni organ. Nakon izvršenog obilaska terena komisija će isti dan dostaviti potvrdu o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena. Potvrda o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena moraju biti sastavni dio ponude. Ponuđači koji nemaju potvrdu o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena ne mogu učestvovati u javnoj nabavci."

Žalitelj je u odnosu na ovako postavljen zahtjev, odnosno napomenu da ponuđači koji nemaju potvrdu o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena ne mogu učestvovati u javnoj nabavi, tražio da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije na način da se postavljeni uvjet izmjeni, jer isti nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, da ograničavaju konkurentnost u postupku, te da su diskriminirajući.

U pogledu navedenog, žalitelj ukazuje da je s obzirom na zakonsku odredbu članka 49. stavak (1) ZJN, ugovorno tijelo sporni uvjet mogao postaviti jedino opciono, u smislu ostavljanja mogućnosti obilaska, ali nikako nije mogao isti postaviti kao eliminatorni, pogotovo ne kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Ovakav stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-01-07-1-367-15/17 od 19.07.2017. godine. Uslijed navedenog, žalitelj traži da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, te izvrši izmjena TD na način da je obilazak terena opcionalan, pa samim time da se zahtjev za dostavu potvrde o obilasku terena briše iz TD.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo kao dodatni uvjet, točkom 6.11 tenderske dokumentacije zahtjevalo obilazak terena, uvjetujući da potvrda o obilasku terena i zapisnik sa obilaska terena moraju biti sastavni dio ponude, u suprotnom ponuditelji ne mogu sudjelovati u javnoj nabavi.

Iz navedenog proizilazi da je kao dodatni uvjet za sudjelovanje ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave propisan i uvjet obilaska lokacije, za što je potrebno dostaviti dokaze da je ponuditelj obišao predmetni teren.

U svom izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo je pojasnilo „da se ovako postavljenim zahtjevom ne ograničava konkurentnost i ne diskriminišu potencijalni ponuđači, te da bi izostavljanje uslova obilaska terena nosilo rizik dobijanja manje kvalitetnog i ekonomski skupljeg projekta što ugovorni organ, u ovoj fazi, nastoji izbjeći. Naime, izrazita je potreba da se potencijalni ponuđači upoznaju sa terenom koji je predmet ovog projektovanja kako bi što bolje pripremili Idejni projekat, koji treba da bude jako dobra podloga za izradu glavnog projekta toplifikacije."

S tim u vezi, ovo tijelo prije svega ističe da se sukladno s odredbama članka 48. ZJN kao općih uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost i članka 50. Zakona koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave usluga, o kojima je u predmetnom slučaju riječ, bilo kakvi kvalifikacijski uvjeti koji nisu predviđeni ovim člankom ne mogu se propisivati.

Naime, člankom 50. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;
d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete;
f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta subjekta gospodarskog, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt;
g) izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Razmatrajući ono što je propisano tenderskom dokumentacijom u odnosu na citirane odredbe Zakona, prema kojoj su naprijed navedeni dokazi propisani kako bi se ocijenila sposobnost ponuditelja da realizira konkretan ugovor o javnoj nabavi, a koja je u vezi sa njegovom kompetentnosti i uspješnosti kao gospodarskog subjekta, nesporno je da obilazak ne predstavlja uvjet za sudjelovanje ponuditelja u smislu navedene odredbe, zbog čega se ovako propisan uvjet smatra nezakonitim. Predviđanje obilaska lokacije od strane ponuditelja kako bi se ponuditelji upoznali sa terenom koji je predmet projektiranja, u cilju adekvatne pripreme idejnog projekta, ugovorno tijelo je moglo propisati samo kao mogućnost, a nikako kao eliminacijski uvjet bez kojeg ponuda u postupku javne nabave neće biti prihvatljiva. Stoga je i ovaj žalbeni navod žalitelja utemeljen.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo se odlučio na poništenje postupka u cijelosti zbog utvrđenih bitnih povreda Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Samri Hadžović iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/ odvjetniku Samri Hadžović iz Sarajeva, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- "Enova" d.o.o. Sarajevo, po pun/odv. Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva
- JP Grijanje d.o.o. Kakanj
- evidencija
- a/a